



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«30» июня 2010 года

Дело № А33-535/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «25» июня 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен «30» июня 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Дунаевой Л.А., Демидовой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плинокосовой М.А.
при участии:

от заявителя (ООО «Стройинвест»): Артюха А.А., представителя по доверенности от 15.01.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «12» апреля 2010 года по делу № А33-535/2010, принятое судьей Данекиной Л.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю (далее по тексту – налоговый орган) о признании незаконными действий налогового органа по сбору (путем направления запросов от 04.06.2009 № 14-74/157, от 05.06.2009 № 14-74/156, от 04.10.2009 № 11-10/10718, от 09.10.2009 № 11-10/10831, от 06.10.2009 № 11-10/10691), хранению и использованию полученной информации об операциях на расчетных счетах ООО «ИнвестСтрой» (ИНН 2461200407), ООО «МегаСтрой» (ИНН 2464201906), ООО «ПК-Проект» (ИНН 2466135737) и обязанности устранить нарушения прав заявителя, выразившиеся в использовании в акте выездной налоговой проверки № 33 от 07.12.2009 информации, полученной в нарушение федерального законодательства, в качестве доказательств, а также хранении этой информации путем ее исключения из доказательственной базы в деле о налоговом правонарушении, а также путем уничтожения этих доказательств с предоставлением суду доказательств такого уничтожения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением от 12.04.2010 не согласно по следующим основаниям:

- статья 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает право налогового органа истребовать выписки по операциям на расчетных счетах налогоплательщиков;
- позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении Президиума от 31.03.2009 № 16896/08, неприменима в настоящем деле;

- запрос об истребовании выписок по операциям на расчетных счетах организаций, в соответствии с позицией ФНС, может быть направлен только по форме, утвержденной Приказом от 05.12.2006 № САЭ-3-06/829@, который предусматривает направление запроса только в порядке статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации, а не статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации; ФНС России указывает, что статьи 93.1 и 86 Налогового кодекса Российской Федерации имеют различный предмет регулирования;

- пункт 3 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации не позволяет налоговому органу направлять запрос в коммерческий банк, если лицо не состоит в нем на налоговом учете.

Налоговый орган в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 66013602822396. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие налогового органа.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв с 24.06.2010 до 25.06.2010 в 14 час. 30 мин.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Решением от 25.09.2009 № 50 налоговым органом назначена выездная налоговая проверка ООО «Стройинвест» по вопросам исполнения и соблюдения законодательства, правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) налогов и сборов за период с 09.02.2007 по 31.12.2008. Указанное решение вручено налогоплательщику 25.09.2009.

В ходе проведения выездной налоговой проверки налоговым органом в качестве мероприятий налогового контроля проведены встречные налоговые проверки контрагентов общества, в ходе которых:

- направлены поручения об истребовании у кредитных организаций документов о деятельности контрагентов налогоплательщика - ООО «ИнвестСтрой», ООО «МегаСтрой», ООО «ПК - Проект», касающихся деятельности ООО «Стройинвест»;

- направлены в кредитные учреждения запросы о предоставлении выписки (выписок) по операциям на счете (счетах) организации в отношении контрагентов налогоплательщика:

1) в отношении ООО «ИнвестСтрой»:

- запрос от 05.06.2009 №14-74/156 в Красноярский филиал ОАО «Русь-Банк». Выписка получена 15.06.2009;

- запрос от 04.06.2009 №14-74/157 в Красноярское городское ОСБ №161. Выписка получена 22.06.2009.

2) в отношении ООО «МегаСтрой»:

- запрос от 09.11.2009 №11-10/11758 в ФКБ «Юниаструм Банк» в г. Красноярске. Выписка получена 16.11.2009;

- запрос от 09.11.2009 №11-10/11759 в КРФ ОАО «МДМ Банк». Выписка получена 01.12.2009.

3) в отношении ООО «ПК - Проект»:

- запрос от 06.10.2009 №11-10/10691 в АКБ Енисей (ОАО). Выписка получена 20.10.2009.

03.12.2009 налоговым органом составлена справка о проведенной выездной налоговой проверке.

Результаты выездной налоговой проверки отражены в акте от 07.12.2009 № 33, врученном налогоплательщику 08.12.2009.

Представитель налогоплательщика 29.12.2009 ознакомлен с материалами выездной налоговой проверки, в том числе с запросами о получении выписок по операциям на счетах контрагентов, что подтверждается протоколом ознакомления от 29.12.2009 № 1.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки налоговым органом принято решение от 18.01.2010 № 1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу предложено уплатить: 5 501 060 руб. налогов и 677 006 руб. пени. Кроме того, названным решением общество привлечено к налоговой ответственности,

предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в размере 549 119 руб.

Налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю с апелляционной жалобой на решение от 18.01.2010 № 1.

Считая, что действия налогового органа по сбору, хранению и использованию полученной информации об операциях на расчетных счетах ООО «ИнвестСтрой», ООО «МегаСтрой», ООО «ПК-Проект» нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, ООО «Стройинвест» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемые решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемые решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных выше обстоятельств является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании незаконными действий налогового органа по сбору, хранению и использованию полученной информации об операциях на расчетных счетах контрагентов общества и обязанности устранить нарушения прав заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оспариваемые действия налогового органа соответствуют Налоговому кодексу Российской Федерации, прав и законных интересов общества не нарушают по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговый орган в ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «Стройинвест» направил запросы в кредитные учреждения о предоставлении выписки (выписок) по операциям на счетах контрагентов налогоплательщика: ООО «Инвестстрой», ООО «Мегастрой» и ООО «ПК-Проект».

Из мотивировочной части спорных запросов о предоставлении выписок по операциям на счетах организаций ООО «Инвестстрой», ООО «Мегастрой» и ООО «ПК-Проект» следует, что они направлены налоговым органом в соответствии с пунктами 2, 4 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации в рамках проведения выездной налоговой проверки, в связи с проведением мероприятий налогового контроля.

Как следует из пункта 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение пяти дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа. Справки о наличии счетов и (или) об остатках денежных средств на счетах, а также выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) в банке могут быть запрошены налоговыми органами в случаях проведения мероприятий налогового контроля у этих организаций (индивидуальных предпринимателей).

Из содержания пункта 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что выписки по операциям на счетах налогоплательщика в соответствии с положениями данной статьи Кодекса могли быть запрошены инспекцией у банка, если в отношении данного налогоплательщика налоговым органом проводились мероприятия налогового контроля.

Согласно представленным в материалы дела документам (решение о проведении проверки №50 от 25.09.2009, справка о проведенной проверке №15 от 03.12.2009, акт проверки №33 от 07.12.2009, решение №1 от 18.01.2010) выездная налоговая проверка проводилась в отношении ООО «Стройинвест»; в отношении ООО «Инвестстрой», ООО «Мегастрой» и ООО «ПК-Проект» проверка налоговым органом не проводилась.

Суд апелляционной инстанции находит необоснованным довод заявителя о том, что суд первой инстанции, делая вывод о законности оспариваемых действий налогового органа, неправоммерно руководствовался положениями статьи 93.1.Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом следующего.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налоговые органы вправе проводить налоговые проверки в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

Указанным положениям Налогового кодекса Российской Федерации корреспондирует пункт 3 статьи 7 Закона «О налоговых органах Российской Федерации» (в редакции Федерального закона № 137-ФЗ), в соответствии с которым налоговым органам предоставляется право осуществлять налоговый контроль путем проведения налоговых проверок, а также в других формах, определяемых Кодексом.

Согласно части 1 статьи 7 указанного Закона налоговым органам предоставляется право в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, получать необходимые объяснения, справки и сведения по вопросам, возникающим при проверках, за исключением сведений, составляющих коммерческую тайну, определяемую в установленном законодательством порядке. В части 15 статьи 7 указанного закона предусмотрено, что налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну в пределах, необходимых для осуществления такого контроля.

Одной из форм налогового контроля, предусмотренного главой 14 Налогового кодекса Российской Федерации, является информирование налоговых органов банками о своих клиентах.

Согласно пункту 1 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию). Истребование документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), может проводиться также при рассмотрении материалов налоговой проверки на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа при назначении дополнительных мероприятий налогового контроля.

Пунктом 6 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 129.1 настоящего Кодекса.

Суд апелляционной инстанции не усматривает противоречий между положениями пунктов 1, 4 и 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» и главой 14 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из системного толкования изложенных норм права и с учетом предоставленных налоговому органу полномочий по проведению налоговых проверок с целью контроля за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом следует, что налоговые органы при решении вопросов, относящихся к их компетенции, вправе осуществлять мероприятия налогового контроля, в том числе, в форме получения выписок по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) – контрагентов проверяемого налогоплательщика в банке, поскольку такие выписки одновременно касаются деятельности проверяемого налогоплательщика. Получение выписок по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) – контрагентов проверяемого налогоплательщика в банке является иной формой налогового контроля, порядок проведения которой установлен статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 16896/08 определена правовая позиция, в соответствии с которой банк, как любое юридическое лицо, располагающее документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика, в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит привлечению к ответственности, установленной статьей 129.1 Кодекса.

Довод общества о том, что позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении Президиума от 31.03.2009 № 16896/08, неприменима в настоящем деле, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку судом первой инстанции учтен общий вывод по вопросу представления банками документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика, что не повлекло принятие незаконного решения.

В пункте 2 письма Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 18.09.2009 «ШТ-22-2/727 «О порядке истребования (запроса) у банков документов и информации, необходимых для осуществления налогового контроля» также указано, что документы, в том числе связанные с открытием и ведением счетов клиентов (копии договоров, копии карточек с образцами подписей и т.п.), а также иные документы, касающиеся проверяемого

налогоплательщика и (или) контрагента проверяемого налогоплательщика, но одновременно относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика, могут быть запрошены у банка, как лица, располагающего документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика, на основании пункта 1 статьи 93.1 Кодекса. Насколько документы, запрашиваемые в отношении контрагента проверяемого налогоплательщика, относятся к деятельности проверяемого налогоплательщика, определяет налоговый орган, составивший поручение об истребовании документов.

Как следует из материалов дела, налоговый орган направил запросы в кредитные учреждения о предоставлении выписки (выписок) по операциям на счетах контрагентов налогоплательщика - ООО «Инвестстрой», ООО «Мегастрой» и ООО «ПК-Проект» в рамках проведения выездной налоговой проверки общества и в целях установления факта осуществления реальных хозяйственных операций между обществом и указанными контрагентами.

Таким образом, налоговый орган в пределах установленной вышеуказанными нормативными правовыми актами компетенции осуществил указанные действия в качестве мероприятия налогового контроля.

С учетом изложенного, довод общества о том, что пункт 3 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации не позволяет налоговому органу направлять запрос в коммерческий банк, если лицо не состоит в нем на налоговом учете, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как не влияющий на вывод о соответствии оспариваемых действий налогового органа Налоговому кодексу Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что налоговым органом правомерно в рамках проведения выездной налоговой проверки ООО «Стройинвест» запрошена у банков информация об операциях на счетах контрагентов налогоплательщика - ООО «Инвестстрой», ООО «Мегастрой» и ООО «ПК-Проект».

С учетом указанного системного толкования норм Налогового кодекса Российской Федерации, а также обстоятельств рассматриваемого спора, доводы общества о том, что запрос об истребовании выписок по операциям на расчетных счетах организаций в соответствии с позицией ФНС может быть направлен только по форме, утвержденной Приказом от 05.12.2006 № САЭ-3-06/829@, который предусматривает направление запроса только в порядке статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации, а не статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации; ФНС России указывает, что статьи 93.1 и 86 Налогового кодекса Российской Федерации имеют различный предмет регулирования, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные и не влияющие на вывод суда апелляционной инстанции о законности оспариваемых действий.

Основания для вывода о нарушении прав и законных интересов общества оспариваемыми действиями налогового органа также отсутствуют в силу следующего.

Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 14.07.2005 №9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А.Поляковой и запросом Федерального Арбитражного суда Московского округа» разъяснил, что взимание налогов как обязательных индивидуально безвозмездных денежных платежей, необходимых для покрытия публичных расходов, связано с вторжением государства в право собственности, имущественные права, свободу предпринимательской деятельности и тем самым - в сферу основных прав и свобод.

Закрепляя обязанность платить законно установленные налоги, Конституция Российской Федерации непосредственно не предусматривает процессуальные формы юридической ответственности за совершение налоговых правонарушений, в том числе порядок и конкретные процедуры привлечения к налоговой ответственности. Регулирование данных вопросов относится к компетенции законодателя.

В силу статей 1, 17 (части 1 и 3), 18, 45, 46, 49, 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации и общепризнанных в правовом государстве принципов юридической ответственности, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ее статья 7 и статья 1 Протокола N 1 к ней) юридическая ответственность возникает лишь за совершенное правонарушение, что

требует установления законом процедур, посредством которых выявляется факт совершения налогового правонарушения, доказываются наличие элементов состава соответствующего деликта, в том числе виновность лица, его совершившего, а также выносится итоговое правоприменительное решение, в котором указываются конкретный вид и мера наказания.

Привлечение к ответственности включает в себя, таким образом, ряд последовательных этапов и представляет собой стадийный процесс возникновения, изменения и прекращения соответствующих правоотношений, субъектами которых являются, с одной стороны, государство в лице властных органов, наделенных правомочием выявлять и доказывать совершение лицом правонарушения, налагать налоговые штрафы и осуществлять их взыскание, а с другой - лицо (физическое либо юридическое), совершившее правонарушение и обязанное претерпевать лишения в виде мер налоговой ответственности.

Из изложенного следует, что законодателем предусмотрена строго определенная процедура рассмотрения дела о налоговом правонарушении и привлечения лица к ответственности. Превышение налоговым органом пределов своих полномочий, установленных налоговым законодательством, приведет к необоснованному ограничению государством основных прав и свобод налогоплательщика.

Полученная информация использована налоговым органом в целях осуществления предусмотренных законом полномочий по осуществлению налогового контроля, в рассматриваемом случае, контроля за правильностью исчисления и своевременностью уплаты обществом налогов, своевременная уплата которых в силу статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации является конституционной обязанностью общества, в связи с чем, использование полученной налоговым органом в ходе проверки информации не может нарушать прав при отсутствии конкретных доказательств нарушения прав данной информацией.

Суд апелляционной инстанции считает, что сам по себе факт направления налоговым органом запросов в кредитные учреждения о направлении выписок по счетам контрагентов общества, не нарушает его прав, поскольку имеет своей целью выяснение конкретных обстоятельств в отношении контрагентов общества. Использование налоговым органом полученной информации при вынесении решения о привлечении общества к налоговой ответственности, нарушение таким использованием прав общества и его степень, должно входить в предмет доказывания по делу о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности, поскольку именно указанный ненормативный правовой акт порождает для налогоплательщика правовые последствия, а не оспариваемые действия.

Судом апелляционной инстанции не установлено, а обществом не заявлено оснований для признания незаконными действий по хранению и использованию полученной информации об операциях на расчетных счетах ООО «ИнвестСтрой», ООО «МегаСтрой», ООО «ПК-Проект» и обязанности устранить нарушения прав заявителя, выразившиеся в использовании в акте выездной налоговой проверки № 33 от 07.12.2009 информации, полученной в нарушение федерального законодательства, в качестве доказательств, а также хранении этой информации путем ее исключения из доказательственной базы в деле о налоговом правонарушении, а также путем уничтожения этих доказательств с предоставлением суду доказательств такого уничтожения.

Поскольку судом не установлено несоответствие оспариваемых действий налогового органа требованиям законодательства, а также нарушение указанными действиями прав и законных интересов заявителя, то в удовлетворении заявленных требований правомерно отказано судом первой инстанции.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по оплате государственной пошлины в сумме 1 000 рублей согласно чеку-ордеру от 07.05.2010 за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «12» апреля 2010 года по делу № А33-535/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

Л.А. Дунаева

Н.М. Демидова