

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск
8 июня 2010 года

№ А33-17360/2009

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Юдиной Н.М.,

судей: Косачёвой О.И., Новгородского И.Б.,

при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю Ицких Л.М. (доверенность от 08.02.2010), представителя общества с ограниченной ответственностью «Дуплет» Куликовой К.А. (доверенность от 27.05.2010),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дуплет» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 9 декабря 2009 года по делу № А33-17360/2009 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2010 года по тому же делу (суд первой инстанции: Лапина М.В., суд апелляционной инстанции: Борисов Г.Н., Демидова Н.М., Дунаева Л.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дуплет» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – управление, налоговый орган) о признании незаконным бездействия налогового органа в период с 04.09.2009 по 30.10.2009, выразившегося в непринятии решения по апелляционной жалобе в установленные законом сроки.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 9 декабря 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, нарушение налоговым органом установленных законом сроков для принятия решения по апелляционной жалобе влечет нарушение прав и законных интересов налогоплательщика, а также возложение на налогоплательщика дополнительных, не обусловленных законными причинами обязательств имущественного характера, поскольку налогоплательщик лишается возможности рассчитать и предвидеть все последствия обжалования действий (решений) налогового органа, в том числе, предвидеть размер подлежащих уплате пеней.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель налогового органа против указанных доводов возражал.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная инстанция приходит к следующему.

Общество 13.07.2009 обратилось в Управление с апелляционной жалобой на решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярск (далее – инспекция) от 25.06.2009 № 22.

Решениями Управления срок рассмотрения апелляционной жалобы продлевался до 04.09.2009, 05.10.2009, 06.11.2009.

Налоговым органом 30.10.2009 принято решение № 12-0848, в соответствии с которым решение инспекции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Общество, полагая, что бездействие налогового органа, выразившееся в непринятии решения по апелляционной жалобе в установленные законом сроки, нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного бездействия незаконным.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что обжалуемое бездействие налогового органа не противоречит положениям налогового законодательства, а допущенные нарушения

сроков не влекут признание бездействия незаконным. Кроме того, несвоевременность принятого решения не влияет на начисление пеней и не нарушает имущественные права налогоплательщика.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами общества о нарушении налоговым органом сроков рассмотрения апелляционной жалобы, однако, по мнению суда, данное обстоятельство не повлекло нарушение прав и законных интересов налогоплательщика в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает выводы судов об отказе в удовлетворении требований общества о признании незаконным бездействия налогового органа правильными.

Из положений пункта 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 140 Кодекса решение налогового органа (должностного лица) по жалобе принимается в течение одного месяца со дня ее получения. Указанный срок может быть продлен руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, у нижестоящих налоговых органов, но не более чем на 15 дней. О принятом решении в течение трех дней со дня его принятия сообщается в письменной форме лицу, подавшему жалобу.

Судами установлено и из материалов дела следует, что жалоба на решение инспекции подана обществом в Управление 13.07.2009, в соответствии с пунктом 3 статьи 140 Кодекса Управление должно было рассмотреть жалобу до 13.08.2009, продлить срок рассмотрения до 03.09.2009. Фактически апелляционная жалоба рассмотрена Управлением 30.10.2009, в связи с чем налоговым органом нарушены установленные законом сроки рассмотрения жалобы.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что нарушение срока принятия решения вышестоящим налоговым органом привело к нарушению его имущественных прав, поскольку при подаче апелляционной жалобы на решение инспекции общество рассчитывало на иную сумму подлежащих уплате пеней в случае утверждения решения инспекции (учитывая максимальный срок принятия решения 1 месяц и 15 дней) и не могло предвидеть начисление пеней в большем размере в связи с принятием решения вышестоящим налоговым органом более чем через три месяца с момента подачи соответствующей жалобы.

Согласно положениям пунктов 1, 3, 5 статьи 75 Кодекса пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора. Пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Таким образом, пени начинают начисляться со следующего за установленным законом дня уплаты налога и прекращают начисляться с момента уплаты самого налога.

Согласно пункту 9 статьи 101 Кодекса решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступают в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу (его представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение. В случае подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа в порядке, предусмотренном статьей 101.2 настоящего Кодекса, указанное решение вступает в силу со дня его утверждения вышестоящим налоговым органом полностью или в части. Лицо, в отношении которого вынесено соответствующее решение, вправе исполнить решение полностью или в части до вступления его в силу. При этом подача апелляционной жалобы не лишает это лицо права исполнить не вступившее в силу решение полностью или в части.

Учитывая изложенное, судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод о том, что несвоевременность принятия решения вышестоящим налоговым органом не влияет на начисление пеней и не нарушает имущественные права налогоплательщика.

Взыскиваемая сумма пеней, начисленных решением инспекции от 25.06.2009, подлежала увеличению в любом случае до того момента, пока общество не исполнило обязанность по уплате налога, либо до момента признания решения инспекции в установленном законом порядке незаконным. Общество имело право в любой момент после вынесения решения инспекцией исполнить обязанность по уплате налогов, тем самым прекратив начисление пеней. При этом, в случае отмены решения инспекции вышестоящим налоговым органом налогоплательщик не лишается предусмотренного законом права на возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней. Общество, обжалуя решение налоговой инспекции в Управление, в любом случае не могло однозначно предвидеть итогового решения по его апелляционной жалобе и конкретный срок вынесения Управлением решения. Обращаясь с жалобой на решение налогового органа и не исполняя его при этом, налогоплательщик несет своеобразный риск уплаты сумм пеней в большей сумме, чем той, которая подлежала уплате по данному решению.

Пункт 3 статьи 138 Кодекса предусматривает, что в случае обжалования актов налоговых органов, действий их должностных лиц в вышестоящий налоговый орган по заявлению налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) исполнение обжалуемых актов, совершение обжалуемых действий могут быть приостановлены по решению вышестоящего налогового органа. Как следует из материалов дела, с заявлением о приостановлении исполнения обжалуемого решения инспекции общество в вышестоящий налоговый орган не обращалось.

Суды обоснованно указали, что налоговым законодательством не предусмотрены последствия нарушения сроков принятия решений вышестоящим налоговым органом по жалобам налогоплательщиков.

Необоснованным является довод заявителя кассационной жалобы о нарушении его конституционных прав на судебную защиту. Нарушение налоговым органом сроков рассмотрения жалоб, начисление в период рассмотрения жалобы пеней по неуплаченным налогам, а также сам факт обжалования решения налоговой инспекции в вышестоящий налоговый орган не лишает права налогоплательщика обратиться в любой момент за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в арбитражный суд.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 9 декабря 2009 года по делу № А33-17360/2009 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2010 года по тому же делу оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.М. Юдина

Судьи:

О.И. Косачёва

И.Б. Новгородский